Дело № 1-03-2613/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г. Сургут 01 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Айткулова Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Шакура Т.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Сургута Русских Д.И.,

подсудимой Худайбердина Д.Р.,

защитника – адвоката Вольф Д.В., предоставившего ордер № 08 от 30 января 2024 года, удостоверение № \* от \* года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Худайбердина Дениса Рафилевича, \* года рождения, уроженца города \*, \* области, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город \*, ул. \* д. \* кв. \*, гражданина РФ, со средним образованием, холостого, иждивенцев не имеющего, официально не трудоустроенного, военнообязанного, ранее не судимого, с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Худайбердин Д.Р. причинил тяжкий вред здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах

02 июня 2023 года около 13 часов 00 минут, Худайбердин Денис Рафилевич, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в коридоре квартиры \* дома \* по улице \* города Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе ссоры, действуя из личной неприязни, к ранее знакомому Буй Тимофею Ивановичу, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, должен был и мог предвидеть эти последствия, нанес один удар рукой в область лица слева Буй Т.И., в следствии чего последний, не удержав равновесие, упал на пол коридора вышеуказанной квартиры и при падении подвернул правый голеностоп. В результате неосторожных действий Худайбердина Д.Р., Буй Т.И. получил телесное повреждение в виде: закрытого перелома внутренней и наружной лодыжек правой голени, заднего края большеберцовой кости с разрывом межберцового синдесмоза с подвывихом стопы снаружи, которое повлекло за собой тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов). Между неумышленными действиями Худайбердина Д.Р. и телесными повреждениями, причиненными Буй Т.И., имеется прямая причинно-следственная связь.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Худайбердин Д.Р. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший Буй Т.И. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В материалах уголовного дела имеется заявление Буй Т.И. о том, что он не возражает против рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, без проведения судебного разбирательства. В последующем от потерпевшего возражений против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не поступало.

Судом установлено, что обвинение обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Худайбердин Д.Р. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер, последствия заявленного им ходатайства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка; государственный обвинитель, защитник и потерпевший не возражают против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Действия подсудимого Худайбердина Д.Р. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Психическая полноценность Худайбердина Д.Р. у суда сомнений не вызывает, поскольку в судебном заседании он вел себя адекватно, правильно отвечал на поставленные вопросы, был ориентирован во времени и пространстве. Из имеющихся в материалах уголовного дела данных, подсудимый у врача психиатра и нарколога на учете не состоит (т. 1 л.д. 46).

В связи с чем, суд приходит к выводу, что Худайбердин Д.Р. осознавал общественную опасность своих действий.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания за совершённое Худайбердиным Д.Р. преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленно против жизни и здоровья.

При изучении личности Худайбердина Д.Р. установлено, что он по месту жительства характеризуется посредственно, неоднократно привлекался к административной ответственности по ст. 20.1, 6.9, 20.20, 20.25 КоАП РФ, ранее привлекался к уголовной ответственности, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд учитывает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - чистосердечное раскаяние в содеянном.

Вопреки доводам стороны защиты, мировой судья не находит оснований для признания обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Худайбердину Д.Р. - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку по смыслу закона, активное способствование раскрытию и расследованию преступления состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия, и может выражаться в том, что виновный предоставляет указанным органам информацию, в том числе ранее им неизвестную, дает правдивые и полные показания, способствующую расследованию, участвует в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных. При этом данные действия должны быть совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, направлены на сотрудничество с правоохранительными органами. Между тем, по настоящему делу таких обстоятельства не имеется.

Оснований для признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправное или аморальное поведение потерпевшего в отношении подсудимого, не усматривается.

Суд также не признает в качестве смягчающего обстоятельства полное признание подсудимым вины, поскольку это обстоятельство уже учтено при применении ч. 7 ст. 316 УПК РФ, в силу которой назначаемое наказание по делу, рассмотренному с применением особого порядка принятия судебного решения, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Худайбердину Д.Р., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд считает, что в действиях Худайбердина Д.Р. отсутствует отягчающее обстоятельство наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку, как видно из материалов уголовного дела, в ходе предварительного расследования не подтвержден факт влияния состояния опьянения на поведение при совершении подсудимым преступления, а само по себе совершение Худайбердиным Д.Р. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В ходе судебного заседания достоверно не установлено, что именно нахождение Худайбердина Д.Р. в состоянии алкогольного опьянения вызвало немотивированную агрессию к потерпевшему, что привело к совершению им преступления. Сам подсудимый Худайбердин Д.Р. в судебном заседании пояснил, что нахождение в состоянии алкогольного опьянения не повлияло на его поведение.

Поскольку подсудимым совершено преступление, относящееся к преступлениям небольшой тяжести, суд не входит в обсуждение вопроса об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства совершения преступления, личность подсудимого, наличие вышеуказанных смягчающих обстоятельств, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, его материальное положение, возраст, отсутствие места работы, а также учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, а также руководствуясь принципами законности, справедливости и гуманизма для достижения целей наказания, и влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, мировой судья считает, что подсудимому Худайбердину Д.Р. следует назначить наказание по ч. 1 ст. 118 УК РФ в виде обязательных работ, что будет являться не только соразмерным содеянному, но и окажет в целях исправления наиболее эффективное воздействие на виновного.

Данное наказание в виде обязательных работ, по мнению суда, будет разумным и справедливым, соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также сможет обеспечить достижение целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ. Препятствий для назначения наказания Худайбердину Д.Р. в виде обязательных работ, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Суд находит, что иные виды наказаний, предусмотренные санкцией ч. 1 ст. 118 УК РФ, в частности штраф, не соответствуют содеянному и не возымеют должного результата на исправление подсудимого. Кроме того, Худайбердин Д.Р. нигде не работает, не имеет постоянного источника дохода.

Определяя срок обязательных работ, суд, руководствуясь требованиями ст. 49 УК РФ, принимает во внимание тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения, отсутствие у подсудимого инвалидности, состояние его здоровья и возраст.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому Худайбердину Д.Р., суд, с учетом его личности, не находит, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им деяния.

Суд не применяет требования ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку не назначает наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 118 УК РФ.

В отношении подсудимого в ходе судебного заседания избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Оснований для ее изменения или отмены до вступления приговора в законную силу судом не усматривается.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ, процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст.303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Худайбердина Дениса Рафилевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов.

Контроль за исполнением приговора возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения Худайбердину Денису Рафилевичу до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение пятнадцати суток со дня провозглашения путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры, с учетом ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение пятнадцати суток со дня вручения копии приговора и в тот же срок со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающей его интересы, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Д.Б. Айткулова

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка №13 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Айткулова

«\_01\_» \_февраля\_\_ 20 24\_ года

Подлинный документ находится в деле № 1-03-2613/2024